

VERBALE N° 46
SEDUTA DEL 12.10.2023

Redatto ai sensi dell'art. 32 Regolamento del Consiglio Comunale.

L'anno **2023** (duemilaventitré) il giorno **12 (dodici)** del mese di **ottobre**, la Commissione 5 è convocata in modalità online secondo quanto previsto dal dispongo del Presidente del Consiglio Comunale prot. n.109985 del 31 marzo 2022 e secondo quanto previsto dall'art. 22 del Regolamento del Consiglio Comunale in sede consultiva, alle ore 10,30 con il seguente ordine dei lavori:

- Comunicazioni del Presidente;
- Approvazione verbali delle sedute precedenti;
- Esame ed espressione di parere sull' ODG 802/2023 avente ad oggetto "barriere fonoassorbenti al campo di calcio di Ugnano" proponenti Jacopo Cellai e Alessandro Draghi, collegato alla Proposta di Delibera n. 30/2023 ;
- Varie ed eventuali.

Alle ore 10.16 è presente la Consigliera Bundu, alle ore 10.28 Giorgetti, De Blasi, Draghi, alle ore 10.30 Santarelli, alle ore 10.31 Di Puccio, alle ore 10.32 Felleca, alle ore 10.35 Fratini, alle ore 10.36 Innocenti, alle ore 10.37 Rufilli, alle ore 10.38 Bussolin.

Sono presenti Debora Novelli per la segreteria della Commissione 5 e Borchì Sara per la diretta streaming;

Il Consigliere Fabio Giorgetti in qualità di Presidente della Commissione 5 tramite la rispettiva segreteria procede con l'appello per accertare la presenza delle/dei Consigliere/Consiglieri:

Componenti Commissione 5

CARICA	NOMINATIVO	SOSTITUTO DA
Presidente	Giorgetti Fabio	
Vicepresidente	Bussolin Federico	
Componente	Bundu Antonella	
Componente	De Blasi Roberto	
Componente	Di Puccio Stefano	
Componente	Draghi Alessandro	
Componente	Felleca Barbara	
Componente	Fratini Massimo	
Componente	Pastorelli Francesco	Innocenti
Componente	Rufilli Mirco	
Componente	Santarelli Luca	

Si apre la seduta alle ore 10,39 essendo presente il numero legale.

Il Presidente della Commissione 5, Fabio Giorgetti, apre la seduta introducendo i lavori all'ordine del giorno e dà la parola al Consigliere Draghi per la presentazione del suo atto. Il Consigliere Draghi informa che la questione del campo di Ugnano va avanti da parecchio tempo; fin dall'ammodernamento dei campi le case circostanti soffrono di inquinamento acustico. Informa di aver fatto un sopralluogo in zona e di ritenere utile trovare uno stanziamento di fondi e provare a fare uno studio di fattibilità per la costruzione di barriere fonoassorbenti che separino le case adiacenti dal campo sportivo. L'area è di campagna e non ci sono altri motivi di rumore per cui il Consigliere con questo atto chiede di finanziare e predisporre uno studio di fattibilità per la costruzione di barriere fonoassorbenti e antirumore nel campo sportivo di Ugnano.

Il Presidente prende la parola e informa che questa diatriba va avanti da quando il cambio dell'impianto sportivo si è spostato (la Florence vecchio Ugnano) dal campo della chiesa al nuovo campo fatto di erba sintetica a Mantignano e ricorda che non ci sono mai stati buoni rapporti tra la società sportiva e le famiglie. L'attività della società sportiva- prosegue il Presidente- viene fatta in una zona non banale (oggi più accessibile) con allenamenti pomeridiani e partite il sabato pomeriggio e la domenica mattina. In più qualche attività complementare a quella sportiva o qualche compleanno di bambino quindi l'inquinamento acustico non dovrebbe essere di grandissimo impatto. Inoltre la zona è abbastanza aperta.

Si apre il dibattito tra i Consiglieri.

Il Presidente dà la parola alla Consigliera Bundu la quale, entrando nel merito delle attività extra sportive citate nell'atto, chiede al Consigliere Draghi se queste sono svolte durante gli allenamenti o le partite, se si tratta di un luogo che può sfiorare oltre la mezzanotte e di disturbo alla quiete, se sa se ci sono stati controlli e rilevazioni acustiche. Chiede se può in qualche modo circostanziare la richiesta o se si tratta di scaramucce tra vicini. Interviene il Presidente considerando lecita la domanda della Consigliera Bundu ma si spiega male se non si conosce l'impianto sportivo di Mantignano. Il bar è lontano ed è di 4mq. I rapporti sono incrinati e gli interessati sono andati per vie legali, non c'è stata una buona gestione dei rapporti e la conflittualità va avanti da molto tempo. L'inquinamento acustico non ha niente di particolare. E' un'attività classica della società sportiva.

Il Presidente dà poi la parola alla Consigliera Innocenti che ringrazia il Consigliere Draghi ma si allinea alla domanda della Consigliera Bundu e aggiunge che trattandosi di soldi pubblici non crede che le barriere antirumore richieste vadano per il bene pubblico. Sembra più una questione di "dispetti" tra vicinato che non va d'accordo ed è perplessa sul mettere a Bilancio dei soldi di tutta la comunità.

Il Presidente dà poi la parola al Consigliere Santarelli il quale, avendo letto attentamente l'atto, sostiene che la questione dei rumori è una cosa un po' particolare e la Consigliera Bundu ha colto il segno chiedendo se sono stati fatti rilievi fonometrici e se si di che tipologia perché anche la nettezza di notte o di giorno può essere intollerabile. Prima di invitare il Sindaco dovrebbero esserci rilievi fonometrici chiari. L'atto ha una sensibilità meritevole e condivisibile ma dare un seguito ha limiti oggettivi importanti.

Il Presidente prende la parola ed a proposito delle rilevazioni fonometriche citate dal Consigliere Santarelli aggiunge che i rilievi vengono fatti per inquinamenti acustici costanti (ad esempio nei locali) e non sporadici. Non sa quali sono questi eventi collaterali delle società sportive pur auspicando che possano diventare in futuro motivo di aggregazione. L'attività di una società sportiva è da tutelare a meno che non faccia qualcosa di particolare che arrechi danni al vicinato.

Dà la parola al Consigliere Bussolin che vorrebbe sapere esiti dell'attività legale ma si tratta di lettere mandate agli avvocati.

Prende la parola il Consigliere Draghi circa le attività accessorie, quali il bar o l'area ristoro che potevano essere messe da un'altra parte e dice che ci sono ingiurie sui Social e una denuncia da

parte di Florence. L'ordine del giorno invita a studiare un progetto per mettere le barriere fonoassorbenti se il progetto non risulta troppo oneroso.

Le rilevazioni fonometriche da parte della polizia municipale ci sono e sono state fatte più volte.

Sull'intervento del Consigliere Draghi interviene nuovamente il Presidente circa il perimetro e l'allocatione dell'attività e l'ambiente stesso. Fanno un solo torneo l'anno. La seconda partita finisce alle 22.15-22.30 e si libera l'impianto verso le 23.30; non vede come ci possa essere un'attività tale da provocare inquinamento acustico. Il Presidente, continuando con il suo intervento in sede di dibattito, dice che il loro rapporto peggiora e quindi da noia qualsiasi cosa; prima di stanziare risorse su una cosa del genere lui ci penserebbe.

Dà poi la parola al Consigliere Ruffilli che fa una considerazione nel merito sostenendo che di temi così in città ce ne sono a migliaia e fa anche l'esempio dei decibel del cane che abbaia o di tutto quello che la notte può dare noia come rumore di città. Alcune migliorie si possono fare ma si apre un fronte complicato perché in alcuni casi non ci sono soluzioni se non nella cultura personale del rispetto degli altri.

Il Presidente dà la parola alla Consigliera Bundu che tornando sull'atto informa che nella pagina facebook della società vede che la rete intorno al campo c'è ed è alta. Quindi si poteva pensare (nell'atto) alla richiesta di una spesa diversa piuttosto che dei pannelli. Chiede se c'è un Comitato dal quale sapere cosa succede veramente e capire come fare per aiutarlo trattandosi di una proprietà del Comune e considerato anche il tipo di attività che li viene svolta. Quindi capire realmente qual'è il problema.

Secondo il Presidente l'atto non necessita di un approfondimento, si limita a quanto presentato dal Consigliere Draghi. Si tratta di attività sportiva classica e di eventi accessori quali somministrazione di un bar o di cena o un compleanno di breve durata. Non si hanno segnalazioni di rave o feste abusive. Si tratta di eventi occasionali di breve durata. L'investimento sarebbe di grandissima entità ma in una zona difficile da lavorarci per la posizione stessa in cui si trova.

Interviene la Consigliera Innocenti nel merito degli orari delle attività per sapere fino a che ora durano ed il Presidente risponde che sono stabiliti dalla Federazione ma non vanno oltre le 23.30 e non fanno molto rumore. Probabilmente si tratta di eventi sporadici che causano più disturbo del solito ma non eccessivo. Interviene il Consigliere Draghi per confermare di non essere a conoscenza di attività non consentite. Il Consigliere Draghi cita poi una nota della Direzione Sport che vieta assembramento al Bar. Probabilmente è sbagliata la collocazione delle attività.

Per il Presidente Giorgetti conviene trovare una soluzione condivisa che non preveda un investimento dopo tanti anni data la struttura e le limitate attività svolte durante l'anno anche perché d'inverno fa molto freddo e umido dopo le 20. Gli dispiace del peggioramento dei rapporti a scapito dell'attività sportiva.

Il Consigliere Draghi chiede di poter mettere a verbale la nota protocollo n.113702 del 2014 firmata dalla D. ssa Toppino e inviata al Presidente della Società sportiva.

Il Presidente comunica che la Segreteria la metterà a verbale ma la vuole leggere.

La Consigliera Bundu vuole sapere cosa c'è scritto perché potrebbe essere utile per la votazione.

La Segreteria comunica di fare il tentativo di cercarla e condividerla.

Il Consigliere Draghi condivide la nota in chat.

La Consigliera Bundu interviene chiedendo il perché a livello procedurale se è un pensiero del Consigliere Draghi che deve spiegare sul perché devono votare non capisce perché il Consigliere non lo racconta; si apre il dibattito e il Consigliere Santarelli concorda su quanto detto dalla Consigliera Bundu aggiungendo che si vota l'atto e non si vota l'allegato. Interviene nel dibattito la Consigliera Innocenti che si tratta anche di un problema di Privacy perché all'interno ci sono nomi e cognomi. Prende la parola il Presidente per dire che la procedura va bene perché il Consigliere Draghi ha chiesto di mettere a verbale la nota. Se c'è un problema di privacy all'interno della nota

non si mette pertanto chiede alla Segreteria se si tratti di un atto pubblico o meno. In alternativa per risolvere il problema il Presidente chiede al Consigliere Draghi la lettura della nota saltando i nomi. Il Consigliere Draghi procede alla lettura della nota.

A fine lettura prende la parola il Presidente sintetizzando la richiesta in nota ovvero a livello amministrativo va tutto bene ma devono stare attenti all'arrivo dei palloni in giardino e mettere un numero limitato di tavoli fuori soprattutto in estate quindi consigli su un quieto vivere pertanto non sarebbe necessario allegare la nota. Interviene il Consigliere Draghi nel merito dell'osservazione della Consigliera Innocenti per dire che la chat la vedono solo i consiglieri e la Segreteria. Il Presidente interviene per dire che avendolo letto e spiegato tutto analiticamente non c'è l'esigenza di allegarlo. Importante è ciò che dice la Direzione Sport nei suggerimenti contenuti nella nota. Il Presidente presume si auna nuova convenzione e quindi i consigli iamno relativi alla precedente convenzione. Il Presidente quindi vuole procedere alla votazione dell'atto senza allegare la nota perché sicuramente ci sarà un nuovo bando. La problematica è stata risolta.

Il Presidente dà la parola al Consigliere Blasi che fa dichiarazione di voto e sostiene di non poter votare l'atto così poiché ci sono da una parte regolamenti e dall'altra una procura che interviene in caso di violazione dei regolamenti. Crede ci sia anche un vincolo ambientale su quella zona specifica. Nel merito di finanziare l'acquisto di barriere antirumore ha dubbi perché anche il centro storico nonché la periferia soffrono di inquinamento acustico e il Comune deve solo limitarsi a far rispettare i regolamenti. Pertanto non può essere la politica ad occuparsene e non voterà l'atto.

Interviene la Consigliera Bundu per dire che concorda con quanto detto dal Consigliere De Blasi.

Interviene il Consigliere Draghi per chiedere se almeno si può mettere a verbale il numero di protocollo della nota. La segreteria risponde che è stato messo a verbale.

Alle ore 11.22 abbandona la seduta il Consigliere Bussolin.

Il Presidente chiede alla Segreteria una verifica se i Consiglieri durante la commissione possono citare un atto della Direzione chiede che gli venga risposto formalmente dalla parte della Direzione del Consiglio e chiede che sia messo per iscritto.

Si procede poi con la votazione dell'atto che vale anche come appello.

Il Presidente , avviando le conclusioni, comunica ai Consiglieri l'appuntamento per la commissione convocata per il giorno successivo presso la Società Arcieri della Signoria Asd.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11.35

Alla seduta hanno partecipato i/le Consiglieri/re:

Componenti Commissione 5

CARICA	NOMINATIVO	SOSTITUTO DA
Presidente	Giorgetti Fabio	
Vicepresidente	Bussolin Federico	
Componente	Bundu Antonella	
Componente	De Blasi Roberto	
Componente	Di Puccio Stefano	
Componente	Draghi Alessandro	
Componente	Felleca Barbara	
Componente	Fratini Massimo	
Componente	Pastorelli Francesco	Innocenti
Componente	Rufilli Mirco	
Componente	Santarelli Luca	

Verbale letto approvato e sottoscritto nella seduta del 4 Gennaio 2024

La Segretaria
Debora Novelli



Il Presidente
Fabio Giorgetti

